**Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku Obrazac 3**

**FILOZOFSKI FAKULTET Ocjena doktorskog rada**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OPĆI PODACI** | | | | |
| **IME I PREZIME** | | Vlasta Markasović | | |
| **Naziv studija** | | Poslijediplomski sveučilišni studij Književnost i kulturni identitet | | |
| **Matični broj** | |  | | |
| **Naslov doktorskog rada** | **Jezik rada** | hrvatski | | |
| ***hrv.*** | Korpusno i poetičko pozicioniranje književnog stvaralaštva Vanje Radauša | | |
| ***eng.*** | Corpus and poetic positioning of Vanja Radauš's literature | | |
| **Područje/polje/grana** | | humanističke znanosti / filologija / teorija i povijest književnosti | | |
| **Mentor 1**  titula, ime i prezime | | prof. dr. sc. Goran Rem | | |
| **Mentor 2:**  titula, ime i prezime | |  | | |
| **Povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada** | | **titula, ime i prezime** | **ustanova** | **e-pošta** |
| 1. prof. dr. sc. Ružica Pšihistal, predsjednik | Filozofski fakultet u Osijeku | rpsihistal@ffos.hr |
| 2. prof. dr. sc. Goran Rem, mentor | Filozofski fakultet u Osijeku | grem@ffos.hr |
| 3. doc. dr. sc. Dinko Šokčević, član | Filozofski fakultet u Pečuhu |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Datum imenovanja povjerenstva** | 30. listopada 2013. |   **OCJENA DOKTORSKOG RADA** | | | |
| Doktorski je rad Vlaste Markasović, naslovljen *Korpusno i poetičko pozicioniranje književnog stvaralaštva Vanje Radauša*, opsega 261 kartice teksta i 12 kartica popisa literature, a riječ je o pristupu književnom dijelu stvaralaštva Vanje Radauša, autora koji je visoko afirmirano ime u području likovne umjetnosti, napose skulpture, no njegovo književno djelovanje – dijelom i zbog samozatajnog autorova odnosa prema tom dijelu vlastitog rada – nije ekstenzivno osvijetljeno, a svakako se može reći kako nije dostatno istraženo te je dapače u ukupnim uvidima u hrvatsku književnost, toliko umnoženim na nedavnom prijelazu tisućljeća, uglavnom previđeno, osim u jakim regijskim povjesnicama. Rad je podijeljen u jedanaest dijelova, od kojih su 5 temeljnih: *Poetsko-poetičke odrednice: duhovni etimoni, Između gnoseološke i ontološke matrice prema semiotičkom modelu*, *Zaokret prema ontološkoj matrici*, *Radaušev protopostmodernizam*, *Intertekstualnost i intermedijalnost Radauševa stvaralaštva*. Rad ima i 3 uvodna poglavlja koja izvješćuju o metodološkim te iscrpno arhivskim predradnjama pristupnice Markasović, a naslovljena su sa *Uvod*, *Biografsko i autoreferencijalno* te *Književni opus Vanje Radauša*. Nakon pet temeljnih poglavlja slijede sintezna poglavlja *Esej San o smrti*, *Pozicioniranje književnog stvaralaštva Vanje Radauša unutar zavičajnoga slavonskoga korpusa*, *Elementi pripadnosti slavonskome književnom korpusu – slavonskosti/šokačkosti, šokaštva* te slijede *Zaključak* i *Popis literature*.  U uvodnome se dijelu rada, trodijelno organiziranom u stupnjevanom otvaranju i najavljivanju teme u njenoj ciljnoj projekciji, ponajprije teorijski spram epistemološkog presavijanja na kraju šezdesetih, potom kulturološki i književnopovjesničarski opisuje šira kontekstualna smještenost Radauševa književnog fenomena te njegova vezanost za vlastiti likovni rad, napose i akademski likovnoedukacijski, u kojem je stekao poziciju autora iz glavnog tijeka hrvatske moderne umjetnosti, posebice skulptorskim stvaralaštvom. Taj je dio rada opsega dvadeset kartica te je opisom nekoliko razloga previdu Radauševa književnog pisma, kao i pristupničinim opisom dokumentacijskog njena istraživanja u ostavštinskim obiteljskim pohranama. Taj uvodni dio rada utemeljen je na slijedu istraživačkih postupaka pristupnice a zatim projiciran na stanje hrvatske književnosti u kontekstu periodizacijskog odsječka, koji se uočava kao jak punkt prvog postmodernog prijelaza, a određen je nizom kulturnih, povijesnih te estetskih i estetoloških događaja, od Deklaracije o hrvatskom jeziku, lirike Ivana Rogića Nehajeva, Josipa Severa, Darka Kolibaša, koncepcije časopisa Pitanja, zbornika Slovo razlike pa do Hrvatskog proljeća. Rad se smješta u dosadašnje opise spomenutog prvog postmodernog punkta iz osvjetljenja u studijama Branimira Bošnjaka, Cvjetka Milanje te uz ponudu teorijskih aparata iz pisma Josipa Užarevića. Dakako, pristupnicu zanima aktivno stanje senzibiliziranosti spomenutim kontekstom koliko objelodanjenih tekstova Vanje Radauša, toliko i ostavštinske, prvotno lirike, no i legendarno nepročitane i ne objelodanjene proze predmetnoga autora, dapače proze kojoj je navodno bilo zabranjeno objelodanjivanje. Pristupničin rad otvara spomenuta pitanja te nudi odgovore ne naliježući na legendarnost nego rukovodeći se dostupnim podatcima kao i komparativne izvjesnosti funkcioniranja Radauševa pisma u konkretnoj uredničkoj recepciji navedenog periodizacijskog polja.  U središnjem je dijelu rada,podijeljenom u pet potpoglavlja, pozornost usmjerena na Radauševe promjene u književnom rukopisu, promjene koje se dade sagledati prema Milanjinoj dvotiječnoj poetološkoj konfiguraciji prostora hrvatskoga pjesništva nakon drugoga svjetskog rata. Vlasta Markasović uočava kako su kod Radauša aktivne obje glavne poetičke matice: i gnoseološka i semiotička, a radno ona raščlanjuje pitanja i ontološkog i metajezičnog stanja, gdje joj je stalnim instrumentom stilistika Lea Spitzera. Oslonjena na dio Spitzerovih razlikovanja jezičnoga i duhovnog etimona, Markasović uočava i jezični prevrat koji Radauš zadaje svojem jeziku, naime aktiviranjem šokačkih dijalekatskih te metadijalekatskih senzibilizacija ali i eksplicitnim pitanjem o identitetu subjekta koji se toliko intenzivno jezično oprema u osporavanju standarda, u svojevrsnom stilističkom decentriranju. Potpoglavlje *Poetsko-poetičke odrednice: duhovni etimoni* izlaže, stilistički hipersenzibilizirano, pitanje odnosa između subjektne osjetljivosti na povijesnost u odnosu prema motivsko-tematskim slikama nasljeđa određena nasiljem, zlom i apokaliptičnošću. Potpoglavlje *Između gnoseološke i ontološke matrice prema semiotičkom modelu* izlaže pitanje usmjeravanja gnoseološke i ontološke sklonosti pisma u smjeru semiotičke osviještenosti realizirane intenzifikacijom formalno-stilističkih emisija značenja. Taj je dio zaokupljen autorski priređenim i objelodanjenim trima Radauševim zbirkama pjesama, koje se pojavljuju upravo karakteristično *jake* i transtekstualno sugestibilne 1971.Potpoglavlje *Zaokret prema ontološkoj matrici* je tekstualno stanje koje pristupnica zatječe u neobjelodanjenim tekstovima a datacijski nailazi na neočekivan korak unatrag, unutar slijeda kojega sugeriraju i istraživanja koja se poredbovno ovjeravaju u likovnom dijelu stvaralaštva. Svakako, to poglavlje, već uočenim motivskim emisijama, prilaže i, primjerice – nasilju, (a) konkretiziran tragizam prolivene krvi, subjektnom lošem stanju u bavljenju povijesnošću - prilaže se (b) mitološki sloj te se neuvjerljivo moguća afirmativna obnova vidi u konstituciji – (c) neokozmičke slike svijeta. *Radaušev protopostmodernizam* tezno je i sintezno mjesto autorice Vlaste Markasović, a zaokupljeno je opisom fenomenologije koja u hrvatskome književnom kontekstu priprema visoku tekstualnu svijest ne samo umjetničkih istraživanja: stoga se analitično uočava posmodernističke topose: nepovjerenje u velike naracije, već uočena slabost subjekta, ludizam, decentriranost. Potpoglavlje *Intertekstualnost i intermedijalnost Radauševa stvaralaštva* ponavlja niz međusobnih zrcaljenja između likovnoga i književnog dijelaa njegova opusa, gdje se nekronologijskim iščitavanjem dade jasno izvesti međusobne projekcije ostvarenja iz autorova likovnog rada u književno pismo odnosno obrnuto. Autorica kronološki opisuje što je čemu prethodilo, naime, jesu li književni tekstovi bili zapravo skice za likovne radove ili obrnuto, zaključno osporavajući ideju skice odnosno afirmirajući ju kao pun autorski rad bez ikakva evaluacijskog hijerarhiziranja. Dapače, u pitanju plošnosti hijerarhijskog pitanja ili neupitnosti i odsuća hijerarhizma, autorica Markasović iznalazi i ovjeru opravdane sumnje u postojeću signalizaciju postmodernog stanja.  Markasović iscrpno upozorava na stanje vizualnosti Radauševa stihovlja, naime upozorava na grafičke ponavljalačke postupke kojima se intervenira u već ionako često nazočnu sinestezijsku sklonost. Sinestezije dopunski semantizirane grafičkim likom pjesama unutaropusno reflektiraju skulpturalnu intermedijalnost, a također ojačavaju recitativnu izvodivost, sugeriraju partiturnost koju hrvatska glazbena scenaa kraja šezdesetih istražuje kao interes za *music concrete*. Romaneska proza *Vihori nad Virovima* moderno je strukturirana i to u gotovo svim narativnim nizovima, od psihemskih figura do sociemskih i ontemskih. Ideološka nesigurnost i čvrst psihem eticiteta ali zbog toga socioreperkusijski bitno slab u okolnostima ideokorumpiranosti, postavljaju subjekt naracije u marginu i autodestrukciju.  Nakon analitički i tezno središnjih poglavlja, koja izlažu sve najznačajnije odrednice koje opravdavaju opis Radauševa književnog stvaralaštva, kao onoga koje prethodi postmodernitetu, a pritom ima već brojne signale samoga poststanja, autorica prelazi u uvjerljivu provjeru tezno istraženih konstelacija pjesničkih i proznih Radauševih tekstova. Naime, ona prelazi u čitanje Radauševa eseja San o smrti, gdje pronalazi metareflektirane motive slabe priče na koju je subjekt pristao kao svoj izmanipuliran izbor, potom na motive previda signala zakrivenoga zločina koji je tiho tinjao u dugom vremenu koje ga je pretvorilo u masovnog zločinca a da to niti najbudnija afirmativna svijest nije imala šanse na vrijeme prepoznati (uz opravdano pitanje što bi to uopće bilo "na vrijeme"), napokon na motive ustrajnog naracijskog nasilja koje je unatražno falsificiralo, tvrdilo za sebe da je Povijest te njegovalo smrt humanizma.  Napokon, autorica otklanja i ambiciju ili pretenziju ako ne i samozavaranost kako je moguće Radauševo književnpovijesno mjesto preciznije i skorije reevaluacijski postaviti na mjesto koje mu poetički i estetski *pripada* kao u najmanju ruku notorna sinkronija. Stoga, Markasović gestom povjesničarskog zadovoljstva, prihvaća odčitati Radauša u kontekstu sloterdijkovskog ptolomejskog prihvata – naime, Radauš je subregijski jak intertekstni podatak koji "čak i vrapci na krovu znaju". Pojava opravdanih subregijskih i metaregijskih uvida, tvrdi Markasović, oslobodila je podatak o Radauševu književnom stvaralaštvu kao neizvodiv kanonski prestiž i istovremeno ga izvela.  Markasović, napokon, smješta Radauša u središnje mjesto književnosti koja se bavi identitetnom provjerom, književnosti koja identitetnost istražuje bez strateških odluka nego s kulturalnim upisom i intertekstualnom gustoćom svijesti o svojevrssnoj nacionalnoj podkorpusnoj zalihi. Stoga Markasović postavlja pitanje što je to slavonskost, postavlja pitanje što je to šokačkost ili šokaštvo te povijesno-kulturnom argumentacijom nailazi na precizan trag zaključka. Odgovori na ta pitanja se nalaze u tautološkom krugu, ona su postavljena kao međusobna dopuna i poliloška senzibilnost stalne otvorenosti. Inskripcija identiteta, praćena jungovsko-frojdovskim eksplikacijama, stanje je koje pismo prvo senzibilizira, prateći već i notorno pitanje uvjerljivosti.  Zaključno poglavlje, koje nosi naslov *Zaključak*, ciljeve rada, a u skladu s navedenim u *uvodnom poglavlju*, prikuplja u tri osnovne točke: (1) Radauševa se prostopostmoderna morfologija vidi kao književna šokačkost odnosno kao strategija slabog i osviješteno slabog dakle postmodernog subjekta, i to u pet tekstualnih razina, od melankoličnog imenovanja do izvedbe u dijalekatskom materijalu, (2) pokazuje se kako njegovo pismo sudbinom svojevrsne zataje već time ima kulturalnu slabost recepcijske pozicije te (3) Radauš ipak ima ineparadokslano jaku recpeciju zahvaljujući jakim zavičajnim uvidima posljednjih dvadesetak godina, naime upravo od onda otkad je zavičajni uvid reafirmiran kao uvjetna i nenarušiva cjelina ne opterećena kanonskim idejama nagovaranja Centra. | | | |
| **Mišljenje i prijedlog** | | | |
| Zbog svega navedenog može se zaključiti kako je rad pristupnice Vlaste Markasović osjetljivo i visokoradno istraživački priređena disertacija. Stoga predlažemo pristupnici omogućiti obranu rada.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Prijedlog povjerenstva za obranu doktorskog rada –** *3 člana + 2 zamjenika* | **titula, ime i prezime** | **ustanova** | **e-pošta** | | 1. prof. dr. sc. Ružica Pšihistal, predsjednica | Filozofski fakultet u Osijeku | [rpsihistal@ffos.hr](mailto:rpsihistal@ffos.hr) | | 2. prof. dr. sc. Goran Rem | Filozofski fakultet u Osijeku | [grem@ffos.hr](mailto:branimir.belaj@os.t-com.hr) | | 3. doc. dr. sc. Dinko Šokčević | Filozofski fakultet u Osijeku |  | | 4. doc. dr. sc. Sanja Jukić (1. zamjena) | Filozofski fakultet u Osijeku | [sjukic@ffos.hr](mailto:sjukic@ffos.hr) | | 5. doc. dr. sc. Ivan Trojan (2. zamjena) | Filozofski fakultet u Osijeku | itrojan@ffos.hr | | | | | |
| **Prijedlog datuma, vremena i mjesta obrane doktorskog rada** | 12. prosinca 2013. | 11.00 h | Filozofski fakultet u Osijeku |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada** | **titula, ime i prezime** | **potpis** |
| 1. prof. dr. sc. Ružica Pšihistal, predsjednik |  |
| 2. prof. dr. sc. Goran Rem, mentor |  |
| 3. doc. dr. sc. Dinko Šokčević, član |  |
|

|  |  |
| --- | --- |
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| **Mjesto i datum** | Osijek, 18. studenoga 2013. |